

ادامه از صفحه اول

در ادامه طرح کفرخواست گفت: روزنامه خرداد با انتشار اخباری به نفع نهضت آزادی ایران باید گناه‌های حضرت امام که معظم‌له آن‌را رد کرده بود، مقاله کرده است و مطرح کردن این نهضت که رسمی و شناخته شده نیست به نظر نام امام اهانت شده است.

وی به نامه امام به وزیر کشور و وقت (محتشمی) مبنی بر سعی نبودن نهضت آزادی ایران اشاره کرد و از نوری پرسید که آیا این نامه را قبول دارید؟ نوری گفت: نمی‌دانم، از این نامه اطلاعی ندارم.

سپس نکوام دادستان دادگاه گفت: «عین نامه حضرت امام در روزنامه و مؤسسه تنظیم و نشر آثار حضرت امام نیز آن‌را تأیید کرده است.»

نوری گفت: «من نمی‌دانم که آیا این نامه مربوط به امام است یا نه.»

رئیس دادگاه گفت: «استادان این نامه به امام‌ره نقلی است و با توجه به این نامه مطلب شما در روزنامه خردادمقابله بایدگاه حضرت امام‌ره نقلی می‌شود.»

نوری گفت: «در خصوص تبلیغ به نفع نهضت آزادی، استناد کثیرشروع شده و درجوع اطلاعی از این نهضت در روزنامه است که در یکی م مردم در انتخابات ترغیب شده‌اند و دیگری در خصوص دانشجویان است که در نیز دانشجویان و مردم به مشارکت عمومی و حفظ امنیت دعوت شده‌اند.»

نوری افزود: نهضت آزادی در هیچ دادگاهی محکوم نشده و از سوی هیچ نهاد اوگان رسمی غیرقانونی اعلام نشده است. امام ملاک‌را حال فعلی مردم می‌دانستند و این نکته در این مورد نیز مصداق دارد.

نوری گفت: «ثبت نشدن نهضت آزادی در کمیسیون ماده ده احزاب به منزله مجرم‌نامه بودن آن نیست، بازرگان رهبر این نهضت کسی بود که حضرت امام‌ره بارها از آن تقدیر کرده و دولت وی را دولت «امام‌زمان‌معج» خوانده است و مقام رهبری نیز پس از فوت بازرگان، در نامه‌ای به دکتر سخماهی از شخصیت معنوی بازرگان گردنای کرده‌اند.»

نوری گفت: «نامه منسوب به امام‌ره از آنجایی که در زمان حیات ایشان منتشر نشده است باید پس از رحلت معظم‌له به تأیید کارشناسان خط می‌رسید و یا از میامیا بخش می‌شد. لذا این اتهام جزو شتمنیات است،البته این نامه از سوی موسسه تنظیم و نشر آثار حضرت امام منسوب به امام‌دانشته شده است،اگر بر اساس صورت‌جلسه و وصیتنامه حضرت امام‌کمیل مسلم بایددر این زمینه کارشناسان رسمی نظر دهند.»

نوری گفت: «در انتخابات مجلس پنجم صلاحیت تعدادی از افراد نهضت آزادی تأیید شد و در انتخابات شوراها نیز عدای از وابستگان این نهضت تأیید صلاحیت شدند.»

وی افزود:«صرف نقل خراب، اگر تبلیغ است

باید انتشار و بحث اخبار احزاب و گروه‌های آرمیکاری یا صدا و سیما و دیگر نشریات نیز جرم محسوب شود.»

نوری گفت: «حضرت امام‌ره گفته است و ترحیب مربوط به همه مردم و این متعلق به تمامی ایرانیان است.»

سپس دادستان گفت:«از نهضت آزادی دفاع نکنید، از کار غیرقانونی خردان دفاع کنید.»

رئیس دادگاه گفت: «اگر نهضت آزادی محاکمه می‌شد و شما وکیل آنان بودید، این صحبت‌ها بجا بود.»

عبدالله نوری در جواب گفت: «مبنای کار روزنامه خرداد هم قانونی و هم شرعی است و هم برخاسته از نظرات افرادی در درون نظام است.» وی با تأکید بر مجاات آزادی‌های اجتماعی در قرآن کریم توجیه نوشته‌های اندیشمندیان چون شهید مطهری افزود: «برای روزنامه خرداد و اینجانب سیاسی برای هر فرد یا گروهی که در دادگاه‌های صالحه حکمی برای آن صادر نشده باشد، محلی برای اجرا ندارد.»

نوری با استناد به قانون اساسی گفت: «مبنای عمل خرداد در جذب همه ایرانیان، اصول قانونی و قرآنی است.»

نوری گفت: «من نمی‌توانم آزادی‌های مشروع

را سلب کرد در حالی که در جامعه آزادی‌های مبتذل و بی‌بندوباری وجود دارد اما از آزادی‌های مشروع جلوگیری می‌شود.»

سپس دادستان با اشاره به نامه حضرت امام در مورد نهضت آزادی، نظری‌ایشان را حکم حکومتی دانست و تأکید کرد که این حکم استمرار دارد.

وی گفت: «خرداد با تبلیغ، در جهت رسمیت بخیلیدن به آنان در مقام معارضه با امام‌ره است. دادستان همچنین اصرار روزنامه خرداد را برای تکرار بیان مواضع این تشکیلات، نشان‌دهنده سوءنیت مدیرمسئول دانست.»

رئیس دادگاه نهضت آزادی را از نظر «یثی» یک گروه غیررسمی دانست و خطاب به رهاس وکیل مدافع نوری گفت: «برخورد موکل شماقابل با نظرات امام‌ره است.»

هیج روحانی به امام توهین نمی‌کند
محسن رهاسی گفت: «با شناختی که از موکل من دارید می‌دانید که وی به هیج‌وجه مطغلی که در آن اهانت به حضرت امام‌ره باشد را منتشر نمی‌کند و معتقدم که هیچ روحانی در این جهت قدم بر نمی‌دارد.»

وی اظهار داشت: «از طرفی اصل ۲۲ و ماده ۹۰نیم قانون مطبوعات نقد گروه‌های غیررسمی را آزاد دانسته است.»

وی افزود: «آنچه از نامه حضرت امام‌ره مستقادمی شون این است که نهضت آزادی نباید در پست‌های حساس و کلیدی باشد.»

وی ادامه داد: این تشکل نیز مثل برخی تشکل‌های دیگر غیررسمی ولی تعال است و آیا اگر کسی اطلاع‌یه‌های این تشکل‌ها را چاپ کند به منزله مخالفت با نظام است؟

رهاسی گفت: «در اطلاع‌یه نهضت آزادی

موارد الحاقی وجود ندارد. این مطلب به اساس جمهوری اسلامی لطمه نمی‌زند و توهین نیز طبق قانون باید با کلمات صریح و الفاظ رکیکه همراه باشد ولی حرف این است که در چاپ این اطلاع‌یه به حضرت امام اهانت نشده است.»

وی گفت: امام‌ره در سال ۱۳۶۶ درباره نهضت آزادی صحبت کردند و اگر ملاک فعلی باشد، احتمالاً بعداً افراد این نهضت عوض شده است.»

وی ادامه داد: این تشکل نیز مثل برخی سبب سلبسی می‌گفت: «هنوز که تغییر روش

نداده و مجوز نیز نگرفته است.»
رهاسی گفت: «نهضت در انتخابات مجلس شوراها ثبت نام کرده و رأیی را نیز به خود اختصاص داده است و از هر اطلاع‌یه این نهضت نباید این چنین برداشت کنیم که به حضرت امام‌ره اهانت شده است.»

رئیس دادگاه گفت: «حضرت امام‌ره در یک سخنرانی در ۲۵ خردادماه سال ۱۳۶۰ گفته‌اند که هیچ‌ملی از اول نیز که تأسیس شد، اسلام در آن مطرح بود و آنچه مطرح بوده، ملی‌گرای بود که در این نیز من شک دارم و هیچ‌ملی نگلیشن معلوم است، آنها بر ضد اسلام قیام کردند و جبهه‌ملی از امروز محکوم به ارتداد است.»

رئیس دادگاه گفت: «در مقاله روزنامه خرداد از دشمنان مصدق به عنوان غیر ایرانی یا ناگناه به اسلام یاد شده که این اهانت به حضرت امام‌ره است.»

وی از نوری پرسید که آیا این مقاله را خوانده

و آن‌را امضا کرده است یا نه؟

نوری گفت: «روزنامه خرداد افراد مورد اعتمادی هستند که مطالب را بررسی می‌کنند و سپس چاپ می‌شود.»

قاضی گفت: «من حکم می‌دهم و آن‌را پس از اصلاح و عطفگیری ایضا می‌کنم.»

نوری گفت: «این تصور شما مطلق است،

مدیرمسئول نمی‌تواند همه مطالب را بخواند، افراد مورداعتمادی هستند که بررسی می‌کنند و

برادشهای آنان با شما فرق دارد.»

وی افزود: «به هر حال ما یا مدیرسید آن‌را امضا کرده‌ایم و مسئولیت آن با مدیرمسئول است.»

قاضی پرسید: آیا این مطالب به امام‌ره بر می‌گردد؟ نوری گفت: «مگر نگردد تنظیم‌کننده کسی‌خواست بدون آنکه آن‌را با قانون مقایسه کند با جبهه ملی مقایسه کرده است.»

دفاع خرداد از جبهه ملی کذب است
وی افزود: این مقایسه در پاسخ به اظهارات یک نماینده مجلس بود و اتهام دفاع روزنامه خرداد

از جبهه ملی کذب محض است.

نوری اظهار داشت: کتب مطلب از یک نماینده مجلس در روزنامه نوشته شد و جوابیه‌ای نیز از این فرد متأخرآز روزنامه نوشته شد در این زمینه مقاله‌ای از یک فرد دیگر چاپ شد.

وی افزود: «روزنامه خرداد بنا به رسالت مطبوعاتی خود با تمسک به تضارب عقاید کار خود را آغاز کرده است.»

وی گفت: «نویسنده مقاله اعلام کرده است که از سخنان حضرت امام‌ره در باره جبهه ملی بی‌خبر بوده است.»

دادستان دادگاه ویژه روحانیت پس از این کرده و رهبران آن‌را غیرمسلم و در آن مقاله خرداد آمده است که هیچ ایرانی پاک‌نهادی نمی‌تواند دشمن مصدق باشدو این مقاله در هر صورت علیه امام‌ره است.»

نکوام افزود: «باتوجه به استمرار حکم امام‌ره در مورد جبهه ملی علم آقای نوری در نشر این مقاله به حضرت امام‌ره باشد را منتشر می‌کند و معتقدم که هیچ روحانی در این جهت

قدم بر نمی‌دارد.»

وی اظهار داشت: «از طرفی اصل ۲۲ و ماده ۹۰نیم قانون مطبوعات نقد گروه‌های غیررسمی را آزاد دانسته است.»

وی افزود: «آنچه از نامه حضرت امام‌ره مستقادمی شون این است که نهضت آزادی نباید در پست‌های حساس و کلیدی باشد.»

وی ادامه داد: این تشکل نیز مثل برخی تشکل‌های دیگر غیررسمی ولی تعال است و آیا اگر کسی اطلاع‌یه‌های این تشکل‌ها را چاپ کند به منزله مخالفت با نظام است؟

رهاسی گفت: «در اطلاع‌یه نهضت آزادی

موارد الحاقی وجود ندارد. این مطلب به اساس جمهوری اسلامی لطمه نمی‌زند و توهین نیز طبق قانون باید با کلمات صریح و الفاظ رکیکه همراه باشد ولی حرف این است که در چاپ این اطلاع‌یه به حضرت امام اهانت نشده است.»

وی گفت: امام‌ره در سال ۱۳۶۶ درباره نهضت آزادی صحبت کردند و اگر ملاک فعلی باشد، احتمالاً بعداً افراد این نهضت عوض شده است.»

وی ادامه داد: این تشکل نیز مثل برخی سبب سلبسی می‌گفت: «هنوز که تغییر روش

نداده و مجوز نیز نگرفته است.»
رهاسی گفت: «نهضت در انتخابات مجلس شوراها ثبت نام کرده و رأیی را نیز به خود اختصاص داده است و از هر اطلاع‌یه این نهضت نباید این چنین برداشت کنیم که به حضرت امام‌ره اهانت شده است.»

رئیس دادگاه گفت: «حضرت امام‌ره در یک سخنرانی در ۲۵ خردادماه سال ۱۳۶۰ گفته‌اند که هیچ‌ملی از اول نیز که تأسیس شد، اسلام در آن مطرح بود و آنچه مطرح بوده، ملی‌گرای بود که در این نیز من شک دارم و هیچ‌ملی نگلیشن معلوم است، آنها بر ضد اسلام قیام کردند و جبهه‌ملی از امروز محکوم به ارتداد است.»

رئیس دادگاه گفت: «در مقاله روزنامه خرداد از دشمنان مصدق به عنوان غیر ایرانی یا ناگناه به اسلام یاد شده که این اهانت به حضرت امام‌ره است.»

وی از نوری پرسید که آیا این مقاله را خوانده

و آن‌را امضا کرده است یا نه؟

نوری گفت: «روزنامه خرداد افراد مورد اعتمادی هستند که مطالب را بررسی می‌کنند و سپس چاپ می‌شود.»

قاضی گفت: «من حکم می‌دهم و آن‌را پس از اصلاح و عطفگیری ایضا می‌کنم.»

نوری گفت: «این تصور شما مطلق است، مدیرمسئول نمی‌تواند همه مطالب را بخواند، افراد مورداعتمادی هستند که بررسی می‌کنند و

برادشهای آنان با شما فرق دارد.»

وی افزود: «به هر حال ما یا مدیرسید آن‌را امضا کرده‌ایم و مسئولیت آن با مدیرمسئول است.»

قاضی پرسید: آیا این مطالب به امام‌ره بر می‌گردد؟ نوری گفت: «مگر نگردد تنظیم‌کننده کسی‌خواست بدون آنکه آن‌را با قانون مقایسه کند با جبهه ملی مقایسه کرده است.»

نوری گفت: «روزنامه خرداد افراد مورد اعتمادی هستند که مطالب را بررسی می‌کنند و سپس چاپ می‌شود.»

قاضی گفت: «من حکم می‌دهم و آن‌را پس از اصلاح و عطفگیری ایضا می‌کنم.»

نوری گفت: «این تصور شما مطلق است،

مدیرمسئول نمی‌تواند همه مطالب را بخواند، افراد مورداعتمادی هستند که بررسی می‌کنند و

برادشهای آنان با شما فرق دارد.»

وی افزود: «به هر حال ما یا مدیرسید آن‌را امضا کرده‌ایم و مسئولیت آن با مدیرمسئول است.»

قاضی پرسید: آیا این مطالب به امام‌ره بر می‌گردد؟ نوری گفت: «مگر نگردد تنظیم‌کننده کسی‌خواست بدون آنکه آن‌را با قانون مقایسه کند با جبهه ملی مقایسه کرده است.»

نوری گفت: «روزنامه خرداد افراد مورد اعتمادی هستند که مطالب را بررسی می‌کنند و سپس چاپ می‌شود.»

قاضی گفت: «من حکم می‌دهم و آن‌را پس از اصلاح و عطفگیری ایضا می‌کنم.»

نوری گفت: «این تصور شما مطلق است،

مدیرمسئول نمی‌تواند همه مطالب را بخواند، افراد مورداعتمادی هستند که بررسی می‌کنند و برادشهای آنان با شما فرق دارد.»

وی افزود: «به هر حال ما یا مدیرسید آن‌را امضا کرده‌ایم و مسئولیت آن با مدیرمسئول است.»

قاضی پرسید: آیا این مطالب به امام‌ره بر می‌گردد؟ نوری گفت: «مگر نگردد تنظیم‌کننده کسی‌خواست بدون آنکه آن‌را با قانون مقایسه کند با جبهه ملی مقایسه کرده است.»

نوری گفت: «روزنامه خرداد افراد مورد اعتمادی هستند که مطالب را بررسی می‌کنند و سپس چاپ می‌شود.»

قاضی گفت: «من حکم می‌دهم و آن‌را پس از اصلاح و عطفگیری ایضا می‌کنم.»

نوری گفت: «این تصور شما مطلق است، مدیرمسئول نمی‌تواند همه مطالب را بخواند، افراد مورداعتمادی هستند که بررسی می‌کنند و برادشهای آنان با شما فرق دارد.»

وی افزود: «به هر حال ما یا مدیرسید آن‌را امضا کرده‌ایم و مسئولیت آن با مدیرمسئول است.»

قاضی پرسید: آیا این مطالب به امام‌ره بر می‌گردد؟ نوری گفت: «مگر نگردد تنظیم‌کننده کسی‌خواست بدون آنکه آن‌را با قانون مقایسه کند با جبهه ملی مقایسه کرده است.»

نوری گفت: «روزنامه خرداد افراد مورد اعتمادی هستند که مطالب را بررسی می‌کنند و سپس چاپ می‌شود.»

قاضی گفت: «من حکم می‌دهم و آن‌را پس از اصلاح و عطفگیری ایضا می‌کنم.»

نوری گفت: «این تصور شما مطلق است، مدیرمسئول نمی‌تواند همه مطالب را بخواند، افراد مورداعتمادی هستند که بررسی می‌کنند و برادشهای آنان با شما فرق دارد.»

وی افزود: «به هر حال ما یا مدیرسید آن‌را امضا کرده‌ایم و مسئولیت آن با مدیرمسئول است.»

نوری گفت: «این تصور شما مطلق است، مدیرمسئول نمی‌تواند همه مطالب را بخواند، افراد مورداعتمادی هستند که بررسی می‌کنند و برادشهای آنان با شما فرق دارد.»

وی افزود: «به هر حال ما یا مدیرسید آن‌را امضا کرده‌ایم و مسئولیت آن با مدیرمسئول است.»

نوری گفت: «این تصور شما مطلق است، مدیرمسئول نمی‌تواند همه مطالب را بخواند، افراد مورداعتمادی هستند که بررسی می‌کنند و برادشهای آنان با شما فرق دارد.»

وی افزود: «به هر حال ما یا مدیرسید آن‌را امضا کرده‌ایم و مسئولیت آن با مدیرمسئول است.»

نوری گفت: «این تصور شما مطلق است، مدیرمسئول نمی‌تواند همه مطالب را بخواند، افراد مورداعتمادی هستند که بررسی می‌کنند و برادشهای آنان با شما فرق دارد.»

سیاسی



عکس ها - جمشید بابایی

در دادگاه ویژه روحانیت ارائه شد

پاسخ نوری به اتهامات ترویج سیاسی آیت الله منتظری و نهضت آزادی

رهاسی وکیل مدافع نوری گفت: «این مقاله در جواب سخنان آقای ذاکر قوتی نماینده مجلس بوده و هیچ‌وجه بحث ترویج گروه‌های مخالف با جبهه ملی نبوده است و دلایل آقای دادستان ناظر به مدعا نیست بلکه ناظر به جبهه ملی است.»

وی افزود: «حضرت امام‌ره در سال ۱۳۶۰ اعلام کردند که «الوم» از امروز جبهه ملی محکوم به ارتداد است و آیا این حکم مع به ماسبق هم می‌شود و توهین در این حالی است که مصدق در سال ۱۳۳۳ فوت کرده است.»

رهاسی گفت: «موضوع همه ملی و مرتد شناخته شدن آنان از سوی امام‌ره در سال ۱۳۶۰ با موضوع مصدق در سال‌های ۱۳۳۱ و ۳۲ تفاوت دارد.»

وی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «موضوع همه ملی و مرتد شناخته شدن آنان از سوی امام‌ره در سال ۱۳۶۰ با موضوع مصدق در سال‌های ۱۳۳۱ و ۳۲ تفاوت دارد.»

وی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «موضوع همه ملی و مرتد شناخته شدن آنان از سوی امام‌ره در سال ۱۳۶۰ با موضوع مصدق در سال‌های ۱۳۳۱ و ۳۲ تفاوت دارد.»

وی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «موضوع همه ملی و مرتد شناخته شدن آنان از سوی امام‌ره در سال ۱۳۶۰ با موضوع مصدق در سال‌های ۱۳۳۱ و ۳۲ تفاوت دارد.»

وی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «موضوع همه ملی و مرتد شناخته شدن آنان از سوی امام‌ره در سال ۱۳۶۰ با موضوع مصدق در سال‌های ۱۳۳۱ و ۳۲ تفاوت دارد.»

وی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «موضوع همه ملی و مرتد شناخته شدن آنان از سوی امام‌ره در سال ۱۳۶۰ با موضوع مصدق در سال‌های ۱۳۳۱ و ۳۲ تفاوت دارد.»

وی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

رهاسی گفت: «من مردم استادادادستان پاسخ یک نویسنده به سخن یک نماینده مجلس بوده است و از قراین و مستندات مندرج در متن به هیچ‌وجه نمی‌تواند توهین در این صورت محسوب شود.»

شورای عالی امنیت ملی را در کيفرخواست، که متن عادي و قابل انتشار در مطبوعات است، بر ملا کتد؟ در یکی از جلسات مقدماتی بازجویی از بازپرس پرسیدم چرا این مصوبه به براساس آن مصوبات از درج مطلب مربوط به آیت‌الله منتظری منع می‌شوندرا وزارت ارشاد در اختیار ندارد؟

بازپرس در پاسخ گفت: چنین سوری است و مطلب شورای عالی امنیت ملی را نمی‌توان در این سطح در اختیار مسئولان قرار داد. اما همین افراد آن‌مصوبه را در کيفرخواست که فاقد طبقه بندی محرمانه است، می‌آورند. چرا مسئولین دادگاه ویژه مصالح کشور را رعایت نمی‌کنند و چرا کما قضا به دست کسانی افتاده است که برای تأمین مصالح خود، مصالح کشور را مراعات نمی‌کنند؟.»

وی تأکید کرد: «علاوه بر توهین ذکر شد، چند ماه پیش نامه‌ای با امضای دادسرای ویژه روحانیت برای وزارت ارشاد ارسال شده و در آن به استناد مصوبه شورای عالی امنیت ملی خواستار ابلاغ دستورالعملی به مطبوعات مبنی بر منع درج کردن مطلب در ارتباط با آیت‌الله منتظری گردید. وزارت ارشاد از آنجا که دادگاه ویژه را مرجع ذی صلاح برای چنین درخواستی نمی‌دیده نامه‌ای به شورای عالی امنیت ملی در مورد مصوبه مطرح شده در نامه دادگاه ویژه روحانیت استنصار کرد اما با گذشت بالغ بر دو ماه از این استنصار، هنوز هیچ پاسخی دریافت نگردیده است. مگر مگرم از اینکه طبق اصل نهم قانون اساسی هیچ مقامی حق ندارد آزادی‌های مشروع را سلب کند.»

وی گفت: «تبلیغ و ترویج یک فرد یا گروه علی‌الاصول به معنی دفاع از مواضع و دیدگاه‌ها و توجیه اقدامات آن فرد یا آن گروه است، چنین اقدامی از سوی خرداصورت گرفته است. خرداد جز انعکاس بسیار محدود و نظرات آیت‌الله منتظری، از نم هم بصورت خبری، کار دیگری نکرده است. خرداد موضع اخباری و اطلاع‌رسانی داشته نه توهی‌های و تبلیغی.»

نوری افزود: «تبلیغ و ترویج وظیفه نشریات احزاب است نه رسانه‌های اطلاع‌رسانی، ترویج فقط در جایی معنی و مصداق دارد که نشریه‌ای از مردم صرفه فریدی گروهی فدای کرده و در صدد جذب مباحثه به سوی افراد خاص یا حزب خاص و به قدرت رسیدن آن باشد بر این مبنا، اتهام ترویج آیت‌الله منتظری از عدم تشخیص وظایف نهادهای اطلاع‌رسانی حکایت دارد. در عین حال باید توجه داشت که فعالیت افراد، گروه‌ها و افکار در چهارچوب قانون هیچ اشکال و معنی ندارد.»

نوری افزود: «تبلیغ و ترویج وظیفه نشریات احزاب است نه رسانه‌های اطلاع‌رسانی، ترویج فقط در جایی معنی و مصداق دارد که نشریه‌ای از مردم صرفه فریدی گروهی فدای کرده و در صدد جذب مباحثه به سوی افراد خاص یا حزب خاص و به قدرت رسیدن آن باشد بر این مبنا، اتهام ترویج آیت‌الله منتظری از عدم تشخیص وظایف نهادهای اطلاع‌رسانی حکایت دارد. در عین حال باید توجه داشت که فعالیت افراد، گروه‌ها و افکار در چهارچوب قانون هیچ اشکال و معنی ندارد.»

نوری افزود: «چگونه نه امکان دارد فردی که قسم می‌خورد: «والله اسلام نمایش سیاست است» فرد مسلمان یا قبیله و مرجع تقلیدی را از اسلام ممتنع بداند؟ اگر اسلام نمایش سیاست است، آیا تکلیف به یک مسلمان مبنی بر عدم دخالت در سیاست به معنای تکلیف به بی‌دینی نیست؟ آیا از امامی که می‌گفت: «همه قشرها باید

در سیاست دخالت کنند، سیاست یک اثری نیست که مال دولت باشد مال مجلس یا مال افراد خاص باشد، خانم حق دارند در سیاست دخالت کنند، تکلیفشان این است، روحانیون هم حق دارند در

سیاست دخالت کنند، تکلیف آنهاست» صدور چنین حکمی قابل تصور است؟»

وی گفت: «این مطالب که دخالت به سیاست را حق منتهیدین می‌دانست و فرمود: «تا حالا می‌کنند منتهیدین در سیاست نباید دخالت کنند و این منافی حق منتهیدین است، امکان پذیر است که منتهیدین سلمی را از دخالت در سیاست منع کند؟».

نوری در بخش دیگری ادامه داد: «حضرت امام پس از حصول اطمینان از عدم انتشار یا عدم شدن نامه ۶۸/۱